

## Közmeghallgatás a Művelődési Házban, 2012. november 16.

27 érdeklődő kincsesi lakos és a képviselők jelenlétében mondta el bevezetőjét a Bajkai János polgármester. (Az első hét pont a bevezető részét képezte)

A közmeghallgatás főbb témái az alábbiak voltak:

### 1. Járási hivatalokról...

A polgármesterünk elmondta, január elsejétől felállnak a járási hivatalok, Kincsesbánya a móri járáshoz fog tartozni. A járási hivatal a móri Posta épületében fog működni, személyi és tárgyi feltételeit az érintett önkormányzatok fogják biztosítani. Az összes hatósági ügy ezen hivatalok kezelésébe fog kerülni.

### 2. Körjegyzőségek megszűnéséről...

December 31.-el megszűnnek, január 1-től közös önkormányzati hivatalok jönnek létre. A 2000 lakosnál kisebb települések nem alkothatnak önálló hivatalt. Eddig is körjegyzőségben voltunk Isztimérrel, a jövőben a körjegyzőség helyett közös önkormányzati hivatal lesz, a tervek szerint kincsesbányai központtal.

### 3. Iskolánk jövőjéről...

Polgármesterünk tájékoztatója szerint, „*az állam magához ragadja a fenntartás jogát*”, vagyis minden olyan tevékenységet, amely közvetlenül az oktatáshoz kapcsolódik. (pedagógusok bérei, vonzatai, kréta, tábla, papír, taneszköz) Minden településen – lakosság számtól függetlenül – az állam fogja az általános iskolákat fenntartani.

A közintézményekkel kapcsolatban a fenntartás kifejezés mellett megjelenik a működtetés kifejezés is.

A működtetés alatt, a takarítók, karbantartó bérköltségeit, azok járulékait, a közüzemi számlákat, az épület fenntartással kapcsolatos kiadásokat kell érteni.

3000 lakos alatti település esetében, az állam állja a működtetési költségeket is, de ezt az önkormányzatok visszakérhetik, de ez nem igazán jellemző. „*Én egyet tudok a megyében, a szomszéd Fehérvárcsurgó, az okát nem igazán tudom, hogy miért, biztos szeretnek számlákat fizetni.*”- folytatta a polgármester.

A közoktatás területén létrejönnek a Klénesberg Hunó közoktatás fenntartó intézmények, ez a móri járásban is már egy fővel – az igazgató kinevezésével – megalakult, januártól ők irányítják a járás iskoláit. Minden számla hozzájuk kerül, ők látják el információval az intézményeket. A helyi önkormányzatoknak a jövőben nem lesz lehetősége kinevezésbe, egyéb dolgokba beleszólni.

### 4. Óvodánkról...

Itt egy picit más a helyzet, mint az iskolánknál, fogalmazott polgármesterünk. Az óvodák alapesetben visszakerülnek a települések fennhatósága alá. Főleg szakmai szempontok miatt – mondta a polgármester – mint ahogy eddig is, a jövőben is társulásban kívánjuk megoldani az óvodák működtetését. Januártól, a móri járáson belül új társulási forma lesz kialakítva, ennek keretében működne az óvoda, de a szociális feladatok és az orvosi ügyeletek rendszere is ide kerülne.

### 5. Választási törvényről...

El kell menni regisztrálni, erre szeretném a lakosságot ösztönözni, mert e nélkül választani, 2014-ben és az azt követő négy évben nem lehet. – mondta a polgármester.

### 6. Az idejéről...

Polgármester: Két nagyon-nagy pályázaton vagyunk sikeresen túl (IKSZT, Művelődési Ház külső felújítása)

Mindkét pályázat elszámolásra került, az önkormányzat megkapta a pályázati összeget, az erre a célra kölcsönbe felvett összeg visszafizetésre került, kivéve az ÁFA költségét, mely nem képezte a pályázat részét, erre az önkormányzat - mint önrészre - hosszú lejáratú hitelt vett fel.

Kincsesbányát is pozitívan érintheti az a hír, mely szerint a kormány átvállalja az ötezer fő alatti települések teljes hitelállományát. Legalább a pályázati önrészek miatt felvett hiteltartozásoktól megszabadulhat a település.

Saját erőből idén megtörtént a Somosmáli utca rendbetétele, volt több kisebb pályázatunk, a Bányásznap, a Kincs Kultúra egyesülettel a Családi nap, Idősek Napja, Borbála nap.

A nagyobb Leader pályázatok megvalósításával kapcsolatban, úgy döntött a képviselőtestület kivár, mi lesz január 1-én, meglátjuk, a lehetőségeink mit fognak diktálni, annak függvényében fogjuk megvalósítani.

### 7. Hamvasztóról...

Az ügy jelenlegi állásáról adott tájékoztatót polgármesterünk.

A móri építési hatóság, az általa kiadott építési engedélyt, saját hatáskörben visszavonta, mert figyelmen kívül hagyta, hogy a településrendezési tervében, az egykori Bélüzemtől szinte néhány méterre, a rákhegyi terület, üdülő övezeti besorolásban szerepel. A jogszabály szerint viszont ilyen terület 200 méteres körzetében hamvasztó nem létesíthető.

Az új jogszabály, mely november 1-től hatályos, már ezer méteres távolságot ír elő, az önkormányzat helyi rendelete pedig kétezer méteres (védő)távolságot követel meg lakóházaktól, szociális és oktatási intézményektől. Vagyis a hamvasztót építtetni akaró vállalkozó még a korábbi szabályok szerint fellebbezhet (mert ügye akkor indult, amikor még a régi előírások vonatkoztak rá), az új szabályok szerint, az építési hatóság, már be sem fogadhatja az építési engedély kérelmét.

„*Nem lesz Kincsesbányán hamvasztó*” – jelentette ki a polgármester

## A polgármester bevezetője után megkezdődött a kérdezz-felelek.

### **8. Utcákról, közterületekről, csatorna hálózatról, közvilágításról...**

Riba Tibor Vaskapu utcai lakos(Rákhegy) kérdezte, hogy a Rákóczi utca folytatása is része-e az üdülő övezetnek, illetve Rákhegy és a Rákóczi utca között elképzelhető-e a víz és csatorna hálózat összekötése? Építési telekkel rendelkeznek itt, és a móri építési hatóság adna építési engedélyt, a villanyt megoldották, de az önkormányzatnak van-e elképzelése a víz hálózat kialakítására a területen, vagy ezt is egyénileg oldják meg?

További kérdésként hangzott el: a Vaskapu utcában, legalább három helyen megoldható-e a közvilágítás? Két kocsi sodert is szeretne kérni Riba Tibor ebbe az utcába, az elterítését az ott lakók vállalnák.

A polgármester válaszában azt mondta: A Rákóczi utca eleje és a Kertalja utca falusias övezetbe tartozik, akárcsak Felső-Rákhegy.

A valamikori kiskertek kerültek be az üdülő övezet besorolásba. A közművesítés nehéz dió.

A csatornákkal kapcsolatban rossz helyzetben lévő település vagyunk, zömmel magán területeken halad keresztül. Erre ma pályázatot benyújtani nem tudunk, mert azt új csatorna hálózatokra írják ki, pedig a település hálózata rossz, és rossz helyen van. Ráadásul, amikor 12 éve Kincsesbánya megépítette a szennyvíztisztító telepét, akkor az elnyert pályázattal, jó időre ki is zártuk magunkat a további pályázati lehetőségekből. Önerőből lehetetlen.

Ráadásul jövőre belép egy új fogalom, a feladatfinanszírozás. Minden egyes pénzforrás amit az állam ad, az gyakorlatilag meg lesz címkeztve. Mindjárt visszakapcsolódom a közvilágításhoz, mert a jelenlegivel is lehetnek problémáink, hogy nem fogunk annyi pénzt kapni, hogy a jelenlegi számláinkat fedezzük.

*„Erre mondták egy tájékoztatón azt, hogy közvilágítás az is, ha minden harmadikat működtetjük csak, meg az is közvilágítás, ha Józsi bácsi a sötétedés után lemegy a buszmegállóba a felesége elé, lámpával.”*- érzékeltette a helyzetet polgármesterünk.

Megígérni a testület nem meri, régi terv, többek között a Vaskapu utca közvilágításának a megoldása, vagy a Rákóczi utca felé, a Bélüzem előtti szakasza, ahol gyerekek közlekednek teljes sötétségben, de erre anyagi forrás nincs.

A kért, két kocsi sodert megmerem ígérni. – mondta a polgármester.

### **9. Bányagödörrel...**

Egei Tamás, a Közmeghallgatás előtt, a Figyelő című újságban, a felső-kincsesi hulladékos bánya gödör rekultivációjával kapcsolatos cikkről érdeklődött, melyben az szerepel, hogy a Kincs Kultúra egyesület, illetve Szatzker Csaba, olyan fotókat készített, mely az igazolja, hogy nem a tervek szerint készült a rekultiváció. A Környezetvédelmi Felügyelőség az ügyben vizsgálatot indított. Egei Tamás, a polgármester, képviselők véleményére kíváncsi.

A polgármester a cikket nem olvasta. Azt mondta: A hulladék lerakó rekultivációja, EU-s pályázatból valósult meg. Furcsa kettősséggel, mert az önkormányzat volt a kötelezett, de a magyar állam, a magyar honvédség területét képzi ez a valamikori bánya terület. A rekultivációt befejezték, erről a dolgról tudok, többször is beszélünk erről. Válaszokat is kértünk, akár közösen is. A vizsgálat tudomásom szerint nem ért véget. Én a Kincs Kultúrának is, a képviselő úrnak is elmondtam, addig amíg a vizsgálat nem mondja azt ki, hogy itt szabálytalanság történt, nekem nincs jogom megkérdőjelezni egy szakmai szervezet hozzáértését, vagy nem hozzá értését. Az önkormányzatok társultak erre a feladatra, 186 önkormányzat társult és az első körben 80 valahány lerakó rekultivációja történt meg. Utána érdeklődtem, egyetlenegy helyen nem érkezett reklamáció, legalábbis ezt mondták, tőlünk érkezett. Ha, ez igaz, nyilván lesz lépés kényszere az önkormányzatnak is, de azt gondolom addig nem. A vizsgálatról eredmény nincs. – fejezte be válaszát a polgármester

Rotter Csaba, a cikket abszolút korrektnek tartja, a vizsgálat majd kideríti, ténylegesen úgy történt, vagy nem úgy történt. Ha majd feltárják, azokat a rétegeket, melyekből a vita van, nem úgy készült ahogy a tervekben volt, miért úgy készült, biztos lesz róla egy jelentés, annak kell félni aki nem úgy csinálta meg, illetve a műszaki ellenőrnek aki átvette.

Az, hogy a miért csak itt történt ilyen, a másik 80 településen meg nem? Azért mert itt van olyan csapat, aki ezzel foglalkozik, odafigyel rá, ha valami nem tetszik elmondja. Nem biztos, hogy neki van igaza, majd a vizsgálat kideríti. A fotók ott vannak, a tények ott vannak, ezt arrább vinni nem lehet, a tájseb ott van.

A polgármester még röviden hozzá fűzte: Van egy nagyon komoly, borzasztó nagy cégekből álló konzorcium, ott van egy kimondott cég, akit a főmérnöki tevékenységgel megbíztak, leírta azt, hogy itt a dolgok rendben történtek, majd ha a hatóság, azt mondja, hogy ez nem így van, akkor majd ők megkérdézik, hogy miért nem?

Szatzker Csaba: Az előzményekről. A rekultiváció elkészülte előtt már bárki számára látható volt, a rekultivációs területen kívül létre hoztak egy tájsebet. Ezzel a Bányakapitányság nem kívánt foglalkozni. A tájseb úgy alakult ki, hogy ezen területről kamionokkal a rekultivációs területre hordák a kitermelt anyagot. Ez nagyon szembeötlő volt, ez, ha nem böki ki az ember szemét, én nagyon szomorú vagyok, meg azért is, hogy ez csak minket zavart. Erről a tevékenységről készültek fotók. Már rekultiválták a területet, amikor nagyobb esőzések után vízbemosások keletkeztek, innen hulladék került a felszínre, illetve a vízbemosásban is jól látható volt a hulladék, az a hulladék, aminek nem szabadna, hogy felszínre kerüljön, elvileg két réteg szigetelő lemeznek kellene takarnia, afölött pedig 50 cm-es anyagnak. Ehhez sem kell szakember. Azt gondolom, ennyi már pontosan elég, hogy a kétségeinket megfogalmazzuk és egy külső szervezet vizsgálja ezt ki, ez lenne a Környezetvédelmi Felügyelőség. Ők eddig csak a kiviteli terveket vizsgálták. A múlt héten beszéltem a Felügyelőség vezetőjével, ő azt az ígéretet tette, nagyon a közel jövőben helyszíni vizsgálatokat fognak végezni. Tehát, amit már az első pillanattól kértünk. Minket igazából nem érdekel, hogy mit dokumentáltak le, mi, hogy van úgymond lepapírozva. Ott a helyszínen néztek meg, megfelel-e az előírásoknak, vagy nem felel meg. Ezen kívül még vannak más vitatott pontok is. Számomra jól érzékeltette a helyzetet, hogy itt mi folyik, hogy a KDV-nek, - aki hulladéklerakókra pályázott – a projekt menedzsere írt a polgármesterünknek egy levelet, melyben megemlítette, hogy idén háromszor kaszáltak. Meg lehet nézni, a mai napig félméteres fű van a gödör alsó harmadában, a szárazság ellenére. Ennyit a kaszálásról. Bekerült az erdőbe 40 db facsetete, ami tőlük nem hiányzik, utána néztek, náluk minden a legnagyobb rendben van, a facsetetek pedig ott pihennek. Éppen a héten találkoztunk a gödörnél a kivitelezőkkel, akik azt mondták, hát akkor ők elviszik a facseteteket, ha az engem zavar.(a csetetek az elmúlt télen elfagy-

tak)

Ez egy érdekes hozzáállás. Szóval olyan dolgokat láttunk, melyekről azt gondolom, nem kellett volna látnunk és azt gondolom, épeszű ember ilyenkor nem hagyja ezt annyiban. Meglátjuk mit fog hozni a vizsgálat, a Bányakapitányság lepattintotta magáról a probléma egy részét, nem kívánja vizsgálni, hogy került oda a tájseb, én remélem ennek is lesz folytatása.

## 10. Trafipax Kincsesbányán...

Rideg László az egykori üzemi úton lévő falu jelzőtábla kijebbi helyezését(a Gaja-hídnál van jelenleg) kifogásolta. Emiatt a trafipaxos rendőrségi méréseknek „*aranybánya nyílt itt meg.*”

Tudomása szerint csak itt, a rákhegyi üzemi úti szakaszon 2-2,5 milliós bevételt szedtek össze a rendőrök. Miért került kijebbi a falujelző tábla?

Polgármesterünk szerint az említett tábla mindig is ott volt és ő is szenvedő alanya volt annak, hogy a rendőrök elbújnak a buszmegállóban. Vissza kell menni 50km/h-ra. A táblát a belterület határára kell tenni, de a polgármester utánanéző, hogy a táblát át lehet-e tenni a Kertalja utcához, de nem biztos, hogy ez menni fog olyan könnyen.

## 11. Választási regisztrációról, közvilágításról, ismét a hamvasztóról, a település adósságáról...

Tóth Bencze József kifogásolta, hogy a választásokon való részvételhez a jövőben regisztrálni szükséges. „*Akarok-e szavazni? Vagy kire? Előre megkérdezik, ez engem bosszant*”

Kifogásolta továbbá, hogy a Művelődési Ház sarkánál három éve nincs búra a lámpatesten.

Harmadik felvetésként a hamvasztóval foglalkozott. „*Ez olyan mint a felső-kincsesi rekultiváció. Tudunk valamiről, de nem tudjuk miről beszélünk. Hallottuk, hogy akarnak egy hamvasztó üzemet létrehozni. Valakik kiadták az engedélyt, az nem igaz, hogy Kincsesbányán nem fordult meg egy hivatalos papír. Nem tudtunk valamiről, de a nevünkben már intézkedtek valakik. Nem merném elvetni munkahely témában, de nem biztos, hogy a Bélizem a legjobb centrum, ennek a munkahelyteremtésnek.*”

Tóth Bencze József a település adósságáról is kérdezett, mekkora összegről van szó, 10 millió, egy millió?

Polgármesterünk a felvetésekre az alábbi válaszokat adta:

A regisztrációra röviden válaszolt, el kell menni feliratkozni, aki akar szavazni menjen el.

A közvilágításról: bajaink vannak

A hamvasztóról: Csak 4-5 fő lenne a foglalkoztatottsága, építési engedélyezési ügy, ami a móri jegyző hatásköre, a móri építési hatósághoz kerül. Amikor tudomást szerez róla az önkormányzat, ha van bennük tisztesség(a móri hatóságban), és bennük volt, hogy szöveget figyeljete, itt valami készül, hogy fel tudjunk rá készülni. Vagy, ha netán olyan szakhatósági helyzetbe kerül az ügy, hogy bennünket is megkeresnek. Ebben az esetben is volt egy ilyen elem, a közúti csatlakozás miatt – mivel önkormányzati közútra csatlakozna a bejáratuk - , ezért volt egy megkeresés, mi azt is elutasítottuk. A testület egységesen azt mondta: nem. Megtaláltuk a módját. Jobb lett volna, ha már az első körben elutasítják. Napokat töltöttem azzal, hogy próbáljak kikaput keresni. Egy törvényben én olvastam ki ezt a rendeletet.

Egy furcsa rendelet. Két részből tevődik össze. A hamvasztó létesítéséhez meg kellett volna neki adni az engedélyt, mindenféle méter hivatkozás nélkül, de van egy másik törvény. ami azt mondja:

Hamvasztót csak úgy lehet létesíteni, hogy a hamvasztásig a holttest hűtését biztosítani kell.

Van egy harmadik törvény - és mi ebbe kapaszkodtunk bele – ami kimondja azt, hogy a halott hűtését, 200 méteren belül nem lehet végezni, ha közoktatási, egészségügyi intézmény, lakó épület, üdülő övezet stb van. Ezt találtuk meg. Mi ebbe kapaszkodtunk bele. Ennek alapján a (a móri) jegyző úrral közösen kitaláltuk, hogyan lehet ezt az egészet visszadobni. Ő partner volt benne, korrektül utána ment a dolognak, mert innentől már az ő fejét fogja venni, egy felsőbb szervezet, ha esetleg megbukik az ő határozata. Megnézte, teljesen helyénvaló, rendben van a történet és így visszaadta. (visszavonta az építési engedélyt)

A cég nyilvánvalóan próbál időt húzni, meg nagyon sebbel-lobbal dobták be ezt az egész történetet. Ők is sejtették: a háttérben lévő pénzemberek, mert hogy nem azok akarják csinálni, akiket én láttam, az biztos, arra esély nincs. Azoknak nemhogy 130 milliójuk nincs, de egy se. Nem tudom, ki van a háttérben, de nem is érdekel. Tudták, hogy kijön az új temetkezésszóló törvény, ami körülbelül két hete jött ki. Abban már egzaktul bent van, hogy azt hiszem ötszáz méteren belül, ez meg ez, meg ez nem lehet. Ott már sok minden más is beleesne. Például a Platán, lakóépület. Ha nem lenne az üdülő övezet akkor bukfenc van.

A 200 métert bejáratától bejáratig – közúton - kell mérni. Légvonalban beleesne a Súlyom-domb egy része, a Ságvári utca stb, de nem így kell nézni, mérni, hanem bejáratától-bejáratig.

Ők(a hamvasztót létesíteni szándékozók) szerintem már az első körben is tudták ezt, mert a bejáratot elvitték a hátsó kapuhoz. Mert, ha az első kapunál lett volna a bejárat, akkor például a Kiss Péter háza közúton beleesett, volna a 200 méteren belüli távolságba. Ezt ők nagy valószínűség szerint tudták, de így ki van védve ez a történet és álláspontunk szerint véglegesen védhető, marad, tehát nem lesz. Nem kell nekünk a falu közepén, már csak azért se, mert az a terület rész a jövőben fejleszhető lesz, gyerekeinknek, unokáinknak.

### Adósság

Kétféle adósságról kell beszélni. A folyószámla hitel jelenleg 8,3 millió ft körül van, ezt is elengedik, a folyószámla hitel keret 20 millió ft. „*Már bánom, hogy nem költöttük el mindet.*”

A pályázatokhoz az önerő az ÁFA volt. Az IKSZT-s pályázatnál ez 11 milliót, a Művelődési Ház pályázatánál ez 4 millió ft-t jelent, tehát ez 15 millió ft hosszú lejáratú hitelt jelent. Ha ezt kifizetik helyettünk, nem fogunk megsértődni. (vagyis Kincsesbánya kb. 23 milliós tartozástól szabadul meg)

## 12. Utcajelző táblákról, önkormányzati lakásoknál felhalmozott adósságokról

Rotter Csaba az utca jelző táblák rossz állapotát két éve már szóvá tette, akkor a polgármester azt ígérte 2-3 héten belül kijavítják.

A polgármester elmondása szerint, akkor meg is javították, de azóta, megint leverték a táblákat, a feliratokat is pótolták, most

is meg kell majd csinálni.

Rotter Csaba másik kérdése: Sok szóbeszéd terjeng a településen, 60 lakásban és a Sávházban lévő önkormányzati lakásban felhalmozott tartozásokról. Itt nagyon sok tartozás lett felhalmozva, hogyan lett az felhalmozva, miért nem figyelt oda rá az önkormányzat, hogyan fogják mindezt behajtani?

A polgármester elmondása szerint két önkormányzati lakás esetén van jelentős összegű tartozás, mindkettő végrehajtási szakaszban van, mindkettő jogerőssé vált az elmúlt időszakban és nem évül el. Akár mikor is, de ezek a pénzek vissza fognak kerülni az önkormányzathoz. „Nyilván a testületnek, nekem is, felelősségem van ebben.” Az egyik egy dolgozónk volt. A tartozás közel van a két millióhoz, aminek az egyik része abból jött össze, hogy a lakbért nem fizette, a kisebb része pedig a ház felé való tartozás volt, amit az önkormányzat mint tulajdonos ki kellett, hogy egyenlítsen.

„A legnagyobb felelősség az enyém” – ismerte el a polgármester, majd folytatta – Mert egy dolgozónkról volt szó, majd ren-dezi, megpróbálja, ígéretet tett, nem tudta. Nem akarom a nevét említeni, bizonyára tudjátok kiről, van szó. Egy sajátos élet-helyzetben volt, nem tudom mindenki tudja-e, az édesanyja milyen beteg. Teljes ellátásra szorul. Ott szabadult el nála a po-kol, amikor az édesanyját be kellett egy ilyen intézménybe vinnie. Gyakorlatilag a fizetése 95%-a az anyukájának az ellátásá-nak a költségeire ment el.

Volt bennünk nagymértékű tolerancia hosszú ideig, az idei év elején úgy döntöttünk, nem folytatjuk ezt tovább. Ez neki se, nekünk se, senkinek nem jó. Jogász közreműködésével rendezzük a helyzetet. Ő ezt elismerte természetesen. A másik, a Sáv-házban lévő önkormányzati lakásból, a kiköltöztetés nem egyszerű történet. Többször bejelentkeztem oda, hogy megyek a papírokkal, írja alá, de be se enged. Rátörni, nem törhetem az ajtót. Most már mindegy, ha aláírta, ha nem, lejárt a határideje, jogerőre emelkedett. Amikor kialakult egy olyan helyzet, hogy ki tudnánk rakni, akkor odafogadta a gyerekeit. Gyerekes csa-ládot kilakoltatni nem lehet, akkor jött a téli időszak, közölték, hogy moratórium van, tehát állandóan ilyen probléma van. Nehéz ügy. Jövedelmük nincs, pénzük egy vas se, tudomásom szerint. Most hatósági kényszerrel próbáljuk kilakoltatni, lesz visszhangja, bizonyára ő majd mindenféle csirkefogónak el fog minket nevezni. Semmiféle szolgáltatás nincs a lakásban. Nincs villany, víz, fűtés, nincs semmi, csupasz falak, amire majd sokszázezret kell majd költeni, hogy normális legyen.

### **13. Temetőről, ismét a hulladékos bányagödörrel, melegvíz hasznosításáról**

Novák Sándor(nyugdíjas bányamérnök)

Kincsesbányának sokkal fontosabb lenne egy helyi temető mint a krematórium, egy megfelelően magas hely, ahol elég vastag a talaj, ahol a karsztvizet nem veszélyezteti, ilyen hely van csak keresni kell.

A felsőkincsesi személtérakóról: már a 90-es évek elején már hadakoztak, hogy ne zárják be, mert akkor azt mondták szeny-nyezést, okozhat. A szennyeződéshez három dologra van szükség. Egyrészt itt nem voltak víznyelők, mindenhol agyagréteg van. Másrészt nincs benne csapadékgyűjtő, sok csapadék oda nem esik, harmadrészt pedig a bányában megmérették, - a rák-hegyi források ott mentek – van-e valami nyoma az akkor 20 éve működő hulladéklerakónak. Abszolút semmi kimutatva nem volt. Veszélyes anyag lerakás, ha volt is (elemek, ez-az, amaz), nem olyan mennyiségű, hogy az valamikor is veszélyt okoz-na. Ha, mégse úgy csinálták meg és még tartoznak nekünk, akkor ne adjunk még egy pofont...hanem valami hasznosra for-dítsuk azt a pénzt, bevezethetnék dupla falú csövekben az itt lévő 30 fokos meleg vizet, fűtésre használva.

Átérve egy másik bányagödörre, - a felső-kincsesi házakkal szemben lévőre – ez, véleménye szerint építési törmelékkel na-gyon jól feltölthető volna, még jó haszna is lehetne a településnek ebből.

Ha, normálisan csinálják, akkor azzal semmi baj nincs, sajnos a korábbi az nem az volt. – válaszolta a polgármester az utolsó felvetésre.

### **14. Temetőről, temetésről**

Tóth Bencze József: Évekig hajtottam a temető témáját, képviselőként is, magánemberként is.

Kincsesbányán senki ne gondolja, hogy koporsós temetés valaha is lehetséges lesz. A vízbázis miatt csak hamvasztás utáni temetésről beszélhetünk.

A rákhegyi temetőt alkalmasnak tartaná - a megfelelő létesítmények kiépítése után – urnás temetésre, de az ügyben nincs elő-relépés. Csurgó, tudomása szerint odaadta volna a területet, de Kincsesbánya pénz hiányában nem tudja fogadni. „*Pattog a labda a két község között.*”

A polgármester azt mondta válaszában, a rákhegyi temető, egy bezárt, nem működő temető, magyarul emlékhely. Új temető nyitása viszont rendkívül szigorú szabályokhoz vannak kötve.

Kell bele ravatalozó, helység a búcsúztató személyzet részére, wc-k, parkoló, mindez bekerítve. Ez minimum 60-70 millió ft. A fehérvárcsurgói egyházközségé a temető és a mellette lévő terület. Ők odaadnák a területet, ha a 70 milliót elő tudjuk kerí-teni. Erre nincs lehetőség és a hely is korlátozott, nem bővíthető, temetőt pedig nem 10, hanem 100 évre terveznek. Már ke-restük a temető helyét, a vízbázis védelem már nem zavarná, akár a holttestes temetésnek is lenne lehetősége, csak nincs rá pénz, ez a legnagyobb probléma.

Ezekre pályázati forrás sincs. Nem tudunk az országban öt olyan települést összeszedni, ahol nincs temető. Kincsesbánya 1966 óta önálló, azóta nem lett ez elintézve, megvalósítva.

Egyébként a rákhegyi temetőt nem a vízbázis miatt, hanem süllyedés miatt zárták be.

### **15. Rákhegyi utakról, buszmegálló áthelyezéséről**

Schreck Mihály a Víztorozó felé vezető útról, főleg a cső melletti szakaszcól mondja: „*Jön a tél, ha ez így marad, nem lehet takarítani az utat.*”

Többször beszélt a polgármesterrel a problémáról, aki szerint ez a DRV dolga. Kincsesbánya egyik legforgalmasabb útjának tartja, Fehérvárcsurgó irányába, ezért az útszakaszt karban kellene tartani, amire volt kísérlet, de aki vállalta a feladatot, nem végezte el, és az útpadka problémáját is meg kellene oldani, ez így nem mehet tovább. Útkaparó módjára 2-3-szor évente elvégeznék a csapadékvíz leengedését, elvezetését. A kérdést komolyabban kellene kezelni. Az út állapotát most még elfogad-hatónak tartja, de ha ez így megy tovább, jó pár év múlva se a Víztorozóhoz nem lehet majd kimenni, se Fehérvárcsurgó irá-nyába nem lehet majd elmenni, pedig rengeteg autó jár arra felé. Kéri legalább egy levelet írjanak a DRV-nek, akik egyszer

sem kaszáltak az út mellett. Azt mondta még, ha kell társadalmi munkát is szervez az út karbantartásra, de akkor kihívja a Fejér Megyei Hírlapot is.

Schrekk Mihály második kérdését megbízásból teszi fel, amely arról szól, hogy a Petőfi utcai buszmegállót le kellene tenni a Platán környékére. Ha a megállóban áll a busz, életveszélyes elmenni mellette autóval és balesetveszélyt jelenthet a busz takarásából kilépő is. Biztonságosabb megoldásnak tartaná azt is, ha a busz, a jelenlegivel ellentétes irányba közlekedne a József utcában.

A polgármester megerősítette, az útkarbantartás valóban a DRV-é, ennek ellenére számtalanszor megtették helyettük, a vízvezetést is többször megtették. A padka leszedése borzasztóan nagy költség. Levelet is számtalanszor írtak a DRV-nek, de tájékoztatásuk szerint, források szűkében évente maximum két alkalommal kapnak kaszálásra lehetőséget.

A polgármester is megerősítette Schrekk Mihály kijelentését, mely szerint a DRV egyszer sem kaszált, helyettük az önkormányzat emberei kaszáltak egy alkalommal tavasszal és a tél beállta előtt is fognak kaszálni.

A buszmegállóról az alábbi válasz hangzott el. Jelen pillanatban a Kossuth utca az Évától, a Gaja-híd után 15 méterig, majd onnan visszafordulva az Ipartelepen, a József utca, Kincsesi utca kereszteződésig, ezen útszakaszra az önkormányzatnak bent van egy pályázata, útfelújításra. Ez jelenleg tartaléklistán van. Vannak információk, hogy ezeknek a közutas pályázatoknak a kereteit megemelik, Ha ez így lesz, akkor ez a buszmegálló onnan áthelyezésre kerül, mert az ott lévő árok befedésre kerül. Szabályos buszöböl lesz kialakítva. A buszmegálló áthelyezését, a közúti hatóságnak, és az Alba Volánnak kell engedélyeznie.

## **15. Gödrökről, kátyúkról, sárfelhordásról, Szellemházzról, egykori strandról, Művelődési Ház felújításának hiányosságairól**

Deák Péter a település útjain lévő gödrökről kérdez, érdeklődik van-e terv ezek felszámolására.

A polgármester már több cégtől kért árajánlatot kátyúzásra, párszáz ezer Ft-t még valószínűleg az idén áldoz rá az önkormányzat. Felső-Rákhegyen, a József utca elején, a Platán előtt, a Kossuth utca egyes részein vannak jelentős kátyúk.

Deák Péter következő felvetése: Platán melletti építkezésről az úttestre hordják a sarat, ez ködös reggelente jégpályára hasonlít. Azt kéri, takarítsák fel az úttestet.

Lakatos János képviselő jogosnak tartja a felvetést.

A polgármester azt ígérte, felhívja a figyelmüket az illetékesnek erre.

Deák Péter szerint a buszokat nem lehet kikerülni, nem lehet kanyarodni sem, ha a felső megállóban várakoznak. Javasolja, a buszsofőröknek is lehetne az Alba Volánon keresztül szólni, hogy találják meg az út jobb oldalát, mert vele sokszor előfordult, hogy le akarták szorítani az útról. Ez, tapasztalata szerint autósokkal is előfordul, ezért javasolja a móri kapitányon keresztül a körzeti megbízottnak is szóljanak.

Jelzi továbbá, hogy az utóbbi napokban kétszer láttak a településen felderítő utakat, végző vasgyűjtőket, kéri a körzeti megbízott, figyeljen erre is oda.

*„Többször előfordult, hogy Moha-rakodónál integették ki az autókat, én meg ahogy jöttem befelé Fehérvár-surgó felől, az illegális szemét lerakókat üldöztem kifelé a faluból, mert a rendőr arrébb volt 500 méterrel.”*

Lakatos János képviselő azt mondta erre, „könnyű azt mondani, hogy legyen ott mindenhol a rendőr, mindenhol nem tud ott lenni a rendőr.” Volt, hogy a lomtalanítás előtti napon már kiment a körzeti megbízott a polgárőrökkel és nagyon szépen el lettek takarítva azok a személyek akik feltúrták a lomot, a körzeti megbízott keményen odahatott és büntetett is. – mondta – Lakatos János a polgárőrök korábbi vezetője.

Deák Péter idevonatkozóan azt is javasolta, a móri rendőrkapitány a sebességmérő embereit is körbe küldhetné a faluban.

Deák Péter a hosszú évek óta félbehagyott Szellemház sorsáról is érdeklődik. Mert mint ironikusan mondta: „Robbantás szakvizsgám meg van, ahogy a robbanóanyag megérkezik, megszerelem, eldurantom.”

Kérte, hogy a móri építési hatóságnak is jelezze a problémát az önkormányzat.

Kérdésként fogalmazza meg továbbá, a strand helyzetét is. „Kinek a tulajdona, milyen szerződés alapján került az ő tulajdonába, kell-e neki üzemeltetni, nem kell üzemeltetni?”

Utolsó felvetéseként Deák Péter a frissen felújított Művelődési Házat sem kímélte: „Ez egy gánya munka amit itt műveltek. Vettem a fáradságot, elhoztam a 2,5 méteres alu lécezt (vízszintmérő), odatettem a fal mellé, mint a Balaton.” További kifogásokat is megfogalmazott, a támoszlopoknál 10 cm-es eltérést mért, „görbe az egész”, a bejáratnál lévő korlátot véleménye szerint rossz helyre tették, az épület, iskolával közös szakaszán épített kerítést pedig nem tartja stabilnak.

Polgármesterünk az alábbi választ adta: „Vannak dolgok amit tudomásul veszek és tájékoztatjuk a Platánt, Alba Volánt és a rendőrséget. Szellemház: fogalmam nincs, magántulajdonban van, tavaly talán ilyentájt még egyszer dolgoztak rajta valamit, aztán semmi.”

Minden évben irunk a móri építési hatóságnak, elbontatni nem lehet, mert nem életveszélyes, a szakemberek szerint.

A strand is magántulajdonban van - Gyermekek Üdültetéséért Alapítvány -, kötelezni arra, hogy működtesse, nem lehet.

„A Műv. Ház felújításával kapcsolatos véleményéhez nem kívánok hozzá fűzni semmit.” – reagált a polgármester, majd még hozzátette, bízik benne, hogy a kerítés nem fog kidőlni, a korlátnál meg vigyázni kell. A rampát kötelezően meg kellett építeni, máshová nem lehetett csak a bejáratához.

## **16. Falu bejárásokról, annak hiányáról...**

Kerekes Pál hiányolja az önkormányzat részéről a települési bejárásokat, mert „Többször szívesen látnánk a bejárókat, de még egyszer sem találkoztam... A polgármester azt válaszolta, tavasszal volt az utolsó bejárás. „Egyébként meg minden hétfőn azzal kezdjük a napot - ha észre vetted volna - az alpolgármester úrral, hogy végig megyünk minden utcába, lehetőség szerint. Nem gyalog, hanem kocsival, megnézzük, hogy mi történt a hétvégén.”

Czövekné Duduma Ildikó a Pénzügyi Bizottság elnöke is megerősítette, évente két bejárást tart a bizottsága, májusban volt, és most lesz a következő.

„Több probléma kijönne, nem itt, hanem ott a helyszínen. Köszönöm, nem kielégítő a válasz” – mondta Kerekes Pál

## 17. Ismét a strandról...

Rotter Csaba azt említette, hogy két éve vízcsőrendszer csere tervéről hallott két éve a település felső szakaszán. A polgármester erről nem hallott.

Szintén Rotter Csaba mondta, a strand karbantartására, a rendezett állapotra kötelezni kellene a tulajdonost, ha másként nem, akkor az önkormányzat emberei végezzék el a munkálatokat és számlázzák ki a tulajdonosnak, ha pedig nem fizeti ki, ráterhelni és végrehajtatni. Ez Fehérváron abszolút működik.

A polgármesterünk szerint ez nem egészen így van. Egy fehérvári példát mondott, mely szerint egy építési darut 15 év után tudtak a hatóságok elbontatni. A strand tulajdonosának évente háromszor írnak, hogy legalább kaszáljanak, amit időnként azok el is végeznek, sajnos nem rendszeresen. Magánterületre - elvi okok miatt - pedig nem akarja beküldeni a közhasznú munkásokat a polgármester.

Rotter Csaba : „*Meg vannak ennek a jogi lépései. Felszólítani, ha nem csinálja meg, akkor nyugodtan beküldheted az embereket, ott életveszély is van.*” Van ott kerítés egyáltalán? Ott egy medence, valaki belepottyant, kitöri a nyakát.

Van kerítés, de itt-ott be lehet menni. – válaszolta a polgármester – majd folytatta:

Ezt meg is írtuk nekik, nem is egyszer, a cégnek is, az építési hatóságnak is, hogy a hatóság hasson oda.. Ugyan úgy, ahogy a Szellemházzal kapcsolatban, több alkalommal elmegy a levél a hatósághoz, hogy hasson oda. Kijönnek, megnézik, nem életveszélyes. Az egyik évben bekerítették, brutális rácsokkal berácsozták az ablakokat. Megtette a tulajdonos azt amit előírtak neki, az ingatlanba való bejutást megakadályozta. Onnantól kezdve, magánterület. Amíg nem jön egy olyan építési hatósági szakvélemény, hogy elbontásra kötelezi, addig nem tudok mit csinálni.

Rotter Csaba továbbra is a strand területének a karbantartását hiányolta. „*Ne legyen gaz, ne legyen szemét, ne legyen pollen... Valami induljon el.*” Hívjátok ki az építési hatóságot - kérte a felszólaló.

Megtesszük ismételten – ígérte a polgármester

## 18. Közvilágításról, másodszor...

Kerekes Pál ahogy fogalmazott, a közvilágítással nincs kibékülve. A Kincsesi utcában a fák takarják a világító testeket. „*Semmit érök. Ha, valakitől kapnék egy pofont nem is tudnám megköszönni.*”

Megritkítjuk a lámpatestek környezetét, de akkor meg elcsúfítjuk a fákat, jövőre meg azért kapunk, hogy néznek ki – mondta a polgármester.

Kerekes Pál szerint, majd jön az Eon, kosaras kocsikkal és karöltve meglehetne csinálni.

Czövekné Duduma Ildikó azt kérdezte mikor jön az Eon? Mert a Kincsesi út 30 és 36 szám előtt két és fél hónapja nincs közvilágítás, pedig többször jelezték. „*Nem jön az Eon, nem jön, nem reagál.*”

Rotter Csaba szerint a megoldás az, hogy személyesen kell bejelenteni. 8 vagy 15 napon belül meg kell csinálniuk, ha ez nem történik meg a bejelentő lap alapján be kell írni a vásárlók könyvébe. Tapasztalata szerint, ha rámenős – a hibabejelentőket az igazgatónak is el szokta küldeni – soron kívül elhárítják a hibákat.

Mayer Mónika: Ha az egész utcában nem ég, akkor kijönnek, ha egy-egy lámpa nem ég, akkor nem jönnek.

A polgármester szerint „*sokkal bonyolultabb helyzet ez is.*” A hálózat az Eon-é, a hálózatban folyó áram a Közvil-Elmib-é, a karbantartó fővállalkozója az Épszer, aztán a Józsi bácsit, ha elérik, idezavarják. Azért találták ki, hogy telefonon felveszik a hangját a kolléganőnek, hogy vissza lehessen hallgatni, azért kell e-mail-ben küldeni, mert az óra, perc másodpercre mutatja, hogy mikor jött be, aztán mégse reagálnak rá.

Rotter Csaba szerint ezért kell beírni a vásárlók könyvébe, azt már nem lehet letagadni.

Minden héten nem mehetünk – válaszolt erre a polgármester

## 19. Építési telkekről...

Egei Tamás egy éve levelet írt az önkormányzatnak, építési telket szeretett volna igényelni. Akkor a polgármester írásban azt válaszolta neki, hogy a Geo-Montan intézi, érdeklődik történt-e valami?

A polgármester válasza: Akkor én ebben biztosan ludas vagyok, és elnézést kérek, hogy beadtad, azt tudom, több telek alakítás azóta nem történt, de lehet. Ha komolyan érdekel, akkor lehet, semmi akadálya, csak be kéne egyszer jönni, és mutasd meg, hogy melyik részén. A folytatásában szabad, vagy alulról, vagy felülről. Nyolc helyrajzi számnál többet nem éríthet, amiben az útnak is benne kell lennie. Gyere be aztán megcsináljuk. Meg ha, mást is érdekel, de csak ilyen szakaszokban lehet.

## 20. A legvégén gyomról, parlagfűről...

Tóth Bencze József: A megyei újságból idézi, hogy sok hektáron megszűnt a parlagfű, ez a rákhegyi földekre biztosan nem igaz, mert ahol ő is kertészkedik, a három művelt kiskertre 13 olyan telek jut, ahol 1-2 méteres a gaz, amit az önkormányzatnál a bejárást végzők figyelmébe ajánl.

A külterületek velencei központhoz tartoznak. Ettől függetlenül, fel szoktuk barátilag szólítani a tulajdonost, legyen kedves, kaszálja le a területét. Ha, kijönnek Velencéről, egyet néznek meg, van-e benne parlagfű, vagy porzást okozó növény. Ha, nincs akkor éjig érhet, nem érdekl. - válaszolta az utolsó kérdésre polgármesterünk.

## 21. Zárszóként...

A polgármester zárásként még elmondta, jövő héten pénteken, Idősek Napja (azóta már lezajlott), december 8-án Borbála napi rendezvény. Ismét felállítják szokásos helyére a Betlehemes házat, ahová a tavalyihoz hasonlóan idén is terveznek, teázós-forralt borozós hangulatos estét.

„*Mert egy azért nagyon fontos, vannak nehézségek, vannak problémák, mint ahogy otthon is, az önkormányzatnál is, munkahelyeknél is, sok helyen. De egyetlen egy dolgot véleményem szerint nem szabad figyelmem kívül hagyni, hogy itt élünk, ez a közös otthonunk, ezt mindannyian szebbé akarjuk tenni, azt gondolom, hogy ez így van és ennek érdekében kell mindannyiunknak dolgozni. Mindenkinek köszönöm, hogy eljött és mindenkinek kívánok itt az év további részére jó ünnepléseket, és egy boldogabb újesztendőt.*” – mondta zárszóként Bajkai János polgármester

Szatzer Csaba